



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3369/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u postupku po zahtjevu FINACIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Zagreb, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom GP GRADITELJ ĐURO j.d.o.o., OIB 86856437398, Zagreb, Donje Svetice 40, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Jelene Stankus Tkalec, Varaždin, Trakošćanska 9a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-67/2024 od 13. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-67/2024 od 13. kolovoza 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijan rješenjem odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Jelene Stankus-Tkalec za nagradu u bruto iznosu od 132,72 eura.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud tako odlučio na temelju odredbi čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/14; dalje: SZ) u vezi s čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). Naime, sud je u obrazloženju naveo da radnje koje je stečajni upravitelj naveo u svom zahtjevu ne opravdavaju određivanje nagrade stečajnom upravitelju u stečajnom postupku provedenom sukladno odredbi čl. 132. SZ-a jer da popunjavanje obrasca za unos podataka u registar stvarnih vlasnika ne predstavljaju radnje za koje sukladno odredbama Uredbe stečajni upravitelj ima pravo na nagradu te da popunjavanje tog obrasca kao i pribavljanje elektroničkog izvatka iz registra stvarnih vlasnika ne iziskuje više od nekoliko minuta.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati na

ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi da stečajni upravitelj ima obvezu obavljanja određenih poslova, kao što je to propisano u čl. 133. SZ-a, te da je u ovom stečajnom postupku poduzela radnje koje su bile nužne radi postupanja po odredbama čl. 33. st. 1. i st. 4. Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma („Narodne novine“ broj: 108/17, 39/19 i 151/22) i čl. 11., 14., 15., 17. i 24. Pravilnika o registru stvarnih vlasnika („Narodne novine“ broj: 53/19 i 1/20), te da je te radnje dokumentirala i obrazložila u svom zahtjevu. Smatra da ima pravo na nagradu i u situaciji zaključenja stečajnog postupka po čl. 132. st. 2. SZ-a. Smatra da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje navodeći da je popunjavanje obrasca svih propisanim i traženim podacima kao i njegova predaja FINA-i te preuzimanje Izvatka iz registra stvarnih vlasnika ne opravdava određivanje nagrade stečajnom upravitelju. Odredbom čl. 94. st. 1. - 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je visinu nagrade potrebno odrediti u skladu sa čl. 94. st. 2. SZ-a prema kriterijima koji su određeni Uredbom. Navodi da je iznos od 132,72 EUR bruto primjeren iznos nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost poslova koji su obavljani od strane stečajne upraviteljica u ovom postupku.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno ni osnovano na zakonu.

6. Odredbom čl. 94. st. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.) i da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.). Prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, imenovani stečajni upravitelj ima pravo na nagradu prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a, a visina nagrade određuje se prema tri kriterija određena čl. 5. Uredbe. 7.

7. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom, to stečajni upravitelj nesporno nije poduzeo nikakve radnje na ispitivanju tražbina, a nesporno je da nije došlo ni do unovčenja stečajne mase iza dužnika. Stoga su za određivanje nagrade stečajnom upravitelju u konkretnom slučaju bili mjerodavni isključivo kriteriji obujma i složenosti poslova.

8. Osnovano žaliteljica navodi da su odredbama SZ-a propisane obveze stečajnih upravitelja za određeno postupanje i u situaciji kada je stečajni postupak zaključen pa isto tako u situaciji kada je stečajni postupak zaključen u skladu sa čl. 132. st. 2. SZ-a. Primjer takve obveze stečajnih upravitelja su obveze koje su

određene u čl. 133. SZ-a. U konkretnom slučaju stečajna upraviteljica istaknula je i njezinu obvezu iz Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma.

9. Zbog navedenog ovaj sud smatra da stečajni upravitelji imaju pravo na nagradu i u situacijama zaključenja stečajnog postupka u skladu sa čl. 132. st. 2. SZ-a. Pravo na nagradu stečajnih upravitelja normirano je u čl. 94. st. 1. SZ-a dok je visinu nagrade potrebno odrediti u skladu sa čl. 94. st. 2. SZ-a prema kriterijima koji su određeni Uredbom. Unatoč tome što u konkretnom predmetu nije bilo potrebe ispitivati tražbine te nije bilo unovčenja stečajne mase, imenovani stečajni upravitelj ima obvezu obavljanja određenih poslova, a kako je ranije obrazloženo, ti poslovi imaju određenu vrijednost čiju visinu sud treba procijeniti.

10. Kako zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud nije donio valjano obrazloženu odluku o zahtjevu stečajnog upravitelja za nagradu, to je pobijano rješenje primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a ukinuto kao u izreci ove odluke.

11. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ispitati osnovanost zahtjeva stečajnog upravitelja za nagradu prema kriteriju obujma i složenosti poslova koje je obavio i o tome donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 4. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-3086b-f05ed**

Kontrolni broj: **042e5-ab2fb-f1cab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.